

OPCIÓ SEGONA

TEXT I

1 “La raó pura especulativa té en si de peculiar el fet que pot i deu mesurar la seua capacitat
2 pròpia segons les diferents formes com es tria objectes per al pensar, i també enumerar
3 completament fins les diverses formes de plantejar-se problemes i, així, delinear tot el pla
4 per a un sistema de metafísica. Perquè, pel que fa al primer punt, res no pot ser atribuït als
5 objectes en el coneixement *a priori* si no és allò que el subjecte pensant pren de si mateix; i
6 pel que fa al segon punt, la raó pura especulativa és, en relació amb els principis del
7 coneixement, una unitat completament amada, subsistent per si mateixa, en la qual
8 cadascun dels membres, com en un cos organitzat, existeix per a tots els altres i tots per a
9 cadascun, i cap principi no pot ser pres amb seguretat en *una* relació si no ha estat examinat
10 al mateix temps en la relació *general* amb tot l'ús pur de la raó. Però per això la metafísica
11 té també la rara sort –que no pot tocar a cap altra ciència racional que s'ocupe d'objectes
12 (car la *lògica* tracta només de la forma del pensament en general)- que, havent estat portada
13 per aquesta crítica al camí segur d'una ciència, pot abraçar completament tot el camp de
14 coneixements que li pertanyen i acabar, en conseqüència, la seua obra, deixant-la per a l'ús
15 de la posteritat com una seu capital impossible d'augmentar mai, perquè ella només
16 s'ocupara dels principis i les limitacions del seu ús que són determinades per aquells. A
17 aquesta integritat, doncs, esta també obligada, en tant que ciència fonamental, i d'ella cal
18 que hom en pugua dir: *nil actum reputans, si quid superesset agendum* [No dona res per fet
19 mentres quede alguna cosa per fer]”.

I. Kant, *Crítica de la raó pura*, Pròleg 2^a ed. B XXIII- B XXIV (Trad. J. B. Llinares).

QÜESTIONS:

- 1^a. Sintetitza les idees del text mostrant en el teu resum l'estructura argumentativa o expositiva desenvolupada per l'autor.
- 2^a. Definix el terme “**metafísica**”, partint de la informació oferta pel text, i completant-la amb el coneixement que tingues de la filosofia de l'autor.
- 3^a. Redacció: **El gir copernicà**.
- 4^a. Comenta breuement qualsevol aspecte del pensament de l'autor del text que jutges important en algun d'aquests sentits: per la seua relació amb el d'altres filòsofs, amb fets històrics rellevants (especialment si són coetanis de l'autor o tenen relació amb la seua vida) o amb trets significatius del món contemporani.

OPCIÓ SEGONA

TEXT II

1 “– Contraposem a açò, per fi, de quina manera tan distinta *nosaltres* (-dic nosaltres per
2 cortesia...) considerem el problema de l’error i de l’aparença. Antigament ens prenia el
3 problema de la mutació, el canvi, l’esdevenir en general, com a prova d’aparença, com a
4 signe que ha d’existir-hi [*sein*] alguna cosa que ens indueix a l’error. Avui, a la inversa, en
5 l’exacta mesura en què el prejudici-de-la-raó ens obliga a posar unitat, identitat,
6 permanència, substància, causa, coseïtat, ser, ens vegem en certa manera embolicats en les
7 xarxes de l’error, *necessitats* d’error; tot i que en virtut d’una estricta comprovació,
8 estiguem molt segurs amb nosaltres mateixos *que* ací està l’error. Amb açò ocorre el mateix
9 que amb els moviments del gran astre: en aquests moviments l’error té com a advocat
10 permanent el nostre ull, en la qüestió anterior, el nostre *llenguatge*. Per la seua gènesi, el
11 llenguatge pertany a l’època de la forma més rudimentària de psicologia: penetrem en un
12 fetitxisme groller quan ens conscienciem dels pressupostos bàsics de la metafísica-del-
13 llenguatge, clar i ras: de la *raó*. Aquest *fetitxisme* veu en tots els llocs agents i accions: creu
14 en la voluntat com a causa en general; creu en el «jo», creu en el jo com a ésser, en el jo
15 com a substància, i *projecta* sobre totes les coses la creença en la substància-jo – així *crea*
16 primer que tot el concepte «cosa»... Pertot arreu l’esser és posat pel pensament de manera
17 suplementària, és *introduït subrepticiament* com a causa; de la concepció del «jo» que se
18 segueix en primer lloc, com a derivat, el concepte «ésser»... Al començament trobem un
19 error que és la gran fatalitat, l’error que la voluntat és alguna cosa que *produeix efectes*,
20 –que la voluntat és una *facultat*... Avui sabem que tan sols és una paraula...”.

F. Nietzsche, *Crepuscle del idols*, «La “raó” en la filosofia, §5» (trad. J.B. Llinares i R. Gomar).

QÜESTIONS:

- 1ª. Sintetitza les idees del text mostrant en el teu resum l’estructura argumentativa o expositiva desenvolupada per l’autor.
- 2ª. Definix els termes “**error i aparença**”, partint de la informació oferta pel text, i completant-la amb el coneixement que tingues de la filosofia de l’autor.
- 3ª. Redacció: **Crítica de la racionalitat decadent**.
- 4ª. Comenta breuement qualsevol aspecte del pensament de l’autor del text que juges important en algun d’aquests sentits: per la seua relació amb el d’altres filòsofs, amb fets històrics rellevants (especialment si són coetanis de l’autor o tenen relació amb la seua vida) o amb trets significatius del món contemporani.

OPCIÓN SEGUNDA

TEXTO I

1 “Lo propio de la razón pura especulativa consiste en que puede y debe medir su capacidad
2 según sus diferentes modos de elegir objetos de pensamiento, en que puede y debe enumerar
3 exhaustivamente las distintas formas de proponerse tareas y bosquejar así globalmente un
4 sistema de metafísica. Por lo que toca a lo primero, en efecto, nada puede añadirse a los
5 objetos, en el conocimiento *a priori*, fuera de lo que el sujeto pensante toma de sí mismo.
6 Por lo que se refiere a lo segundo, la razón constituye, con respecto a los principios del
7 conocimiento, una unidad completamente separada, subsistente por sí misma, una unidad en
8 la que, como ocurre en un cuerpo organizado, cada miembro trabaja en favor de todos los
9 demás y éstos, a su vez, en favor de los primeros; ningún principio puede tomarse con
10 seguridad desde *un único* aspecto sin haber investigado, a la vez, su relación global con todo
11 el uso puro de la razón. A este respecto, la metafísica tiene una suerte singular, no otorgada a
12 ninguna de las otras ciencias racionales que se ocupan de objetos (pues la lógica sólo estudia
13 la forma del pensamiento en general). Esta suerte consiste en lo siguiente: si, mediante la
14 presente crítica, la metafísica se inserta en el camino seguro de la ciencia, puede abarcar
15 perfectamente todo el campo de los conocimientos que le pertenecen; con ello terminaría su
16 obra y la dejaría, para uso de la posteridad, como patrimonio al que nada podría añadirse, ya
17 que sólo se ocupa de principios y de las limitaciones de su uso, limitaciones que vienen
18 determinadas por esos mismos principios. Por consiguiente, está también obligada, como
19 ciencia fundamental, a esa completud y de ella ha de poder decirse: *nil actum reputans, si*
20 *quid superesset agendum* [No da nada por hecho mientras quede algo por hacer]”

I. Kant, *Crítica de la razón pura*, Prólogo a la 2ª ed. B XXIII- B XXIV (Trad. P. Ribas).

CUESTIONES:

- 1ª. Sintetiza las ideas del texto mostrando en tu resumen la estructura argumentativa o expositiva desarrollada por el autor.
- 2ª. Define el término “**metafísica**”, partiendo de la información ofrecida por el texto y completándola con los conocimientos que tengas de la filosofía del autor.
- 3ª. Redacción: **El giro copernicano.**
- 4ª. Comenta brevemente cualquier aspecto del pensamiento del autor del texto que juzgues importante en alguno de estos sentidos: por su relación con otros filósofos, con los hechos históricos relevantes (especialmente si son coetáneos del autor o tienen relación con su vida) o con rasgos significativos del mundo contemporáneo.

OPCIÓN SEGUNDA

TEXTO II

1 “– Contraponemos a esto, por fin, de qué manera tan distinta *nosotros* (–digo nosotros por
2 cortesía...) consideramos el problema del error y de la apariencia. En otro tiempo se tomaba
3 la mutación, el cambio, el devenir en general como prueba de apariencia, como signo de
4 que ahí tiene que haber [*sein*] algo que nos induce a error. Hoy, a la inversa, en la exacta
5 medida en que el prejuicio-de-la-razón nos fuerza a poner unidad, identidad, permanencia,
6 substancia, causa, coseidad, ser, nos vemos en cierto modo enredados en las mallas del
7 error, *necesitados* de error; aun cuando, en virtud de una estricta comprobación en nosotros,
8 estemos muy seguros *de que* ahí está el error. Ocurre con esto lo mismo que con los
9 movimientos del gran astro: en tales movimientos el error tiene de abogado permanente a
10 nuestro ojo, en lo anterior, a nuestro *lenguaje*. Por su génesis el lenguaje pertenece a la
11 época de la forma más rudimentaria de psicología: penetramos en un fetichismo grosero
12 cuando nos concienciamos de los presupuestos básicos de la metafísica-del-lenguaje, dicho
13 con claridad: de la *razón*. Ese *fetichismo* ve en todas partes agentes y acciones: cree en la
14 voluntad como la causa en general; cree en el «yo», cree que en el yo como ser, en el yo
15 como substancia, y *proyecta* sobre todas las cosas la creencia en la substancia-yo -- de este
16 modo *crea* ante todo el concepto «cosa»... En todas partes el ser es puesto por el
17 pensamiento de modo suplementario, es *introducido subrepticamente* como causa; de la
18 concepción del «yo» se sigue en primer lugar, como derivado, el concepto «ser»... Al
19 comienzo se encuentra un error que es la gran fatalidad, a saber, el error de que la voluntad
20 es algo que *produce efectos*, -de que la voluntad es una *facultad*... Hoy sabemos que no es
más que una palabra...”.

F. Nietzsche, *El Crepúsculo de los ídolos*, «La “razón” en la filosofía, § 5». (Trad. J.B. Llinares).

CUESTIONES:

- 1ª. Sintetiza las ideas del texto mostrando en tu resumen la estructura argumentativa o expositiva desarrollada por el autor.
- 2ª. Define los términos “**error y apariencia**”, partiendo de la información ofrecida por el texto y completándola con los conocimientos que tengas de la filosofía del autor.
- 3ª. Redacción: **Crítica de la racionalidad decadente.**
- 4ª. Comenta brevemente cualquier aspecto del pensamiento del autor del texto que juzgues importante en alguno de estos sentidos: por su relación con otros filósofos, con los hechos históricos relevantes (especialmente si son coetáneos del autor o tienen relación con su vida) o con rasgos significativos del mundo contemporáneo.